



2023年11月 / November 2023

紛争解決ニュースレター No.15 / NO&T Dispute Resolution Update No.8

テクノロジー法ニュースレター No.42

NO&T Asia Legal Review No.71

デジタル資産の「財産」としての保護（シンガポール）

Singapore Courts allow digital assets to be protected as “property”

Kara Quek/

梶原 啓 (Kei Kajiwara) / 高橋 宗鷹 (Munetaka Takahashi)

デジタル資産の「財産」としての保護 （シンガポール）

はじめに

デジタル資産への投資は近年注目を浴びている。しかし、他の古くから存在する形態の資産に比べ、デジタル資産の規制は緩く、法律は後追いの状況である。この2年間、シンガポールの裁判所は、デジタル資産に関与する当事者の権利と救済に重大な影響を及ぼす裁判例を相次いで公表した。これらの裁判例は、暗号資産等のデジタル資産の性質を検討し、「財産」に該当すると判断した。

- *CLM v CLN*¹（以下「CLM 判決」という。）：暗号資産の一種である Ethereum は、仮差止命令によって保護され得る「財産」と判断した。
- *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person (CHEFPIERRE)*²（以下「Rajkumar 判決」という。）：非代替トークン（Non-Fungible Token。以下「NFT」という。）は、仮差止命令によって保護され得る「財産」と判断した。
- *Bybit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and ors*³（以下

Singapore Courts allow digital assets to be protected as “property”

Introduction

In recent years, digital assets have been popular targets for investment. However, despite their growing market prevalence, digital assets are still relatively novel to the law. Just last year, the High Court of Singapore decided for the first time the question of whether cryptocurrency may be considered “property”.

Since then, several more cases have come before the Court, requiring it to contemplate the nature of cryptocurrency and other digital assets. This article will explore in brief three such cases:

- *CLM v CLN*¹ (“CLM”): Decided that Ethereum, a form of cryptocurrency, could be “property” for the purposes of an interim injunction.
- *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person (“CHEFPIERRE”)*² (“Rajkumar”): Decided that a non-fungible token (“NFT”) could be “property” for the purposes of an interim injunction.
- *Bybit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and ors*³ (“ByBit”): Decided that Tether, a stablecoin,⁴ could be “property” capable of being held on

¹ [2022] 5 SLR 273.

² [2023] 3 SLR 1191.

³ [2023] SGHC 199.

「ByBit 判決」という。) : ステーブルコイン⁴である Tether は、信託可能な「財産」と判断した。

デジタル資産が「財産」と認められると、デジタル資産の保有者は強力な法的保護を受ける。対象物が「財産」ならば、差止め命令や転々流通する財産の追跡など、一定の救済措置を利用することができる。これによりデジタル資産の保有者は、デジタル資産が不正利用されたり自身の権利が侵害されたりした場合に、有用な救済措置を受けることができ、安心してデジタル資産に投資できる。

デジタル資産の「財産」該当性はなぜ重要か？

シンガポールの法律上、権利侵害についての救済方法として、対人的救済又は物権的救済のいずれかが認められる。

対人的救済は、権利侵害を行った特定の人物に対して行使することができるもので、例えば損害賠償請求があり得る。一方、物権的救済は、権利侵害を行った者に対する請求のみに限定されるのではなく、特定の財産について執行可能である。例えば、当該財産の利用をあらゆる第三者に対して禁止できる。財産の所有権が善意の第三者に移転した場合でも、真の所有者は当該第三者に対して所有権に基づく救済を主張可能であり、一定の条件下ではこれが認められる。このような理由から、物権的救済は対人的救済よりも強力な救済方法と考えられている。

物権的救済は特定の「財産」に関して執行されるため、あるものが「財産」に該当しない場合、裁判所はその財産に関して物権的救済を認めない。

Ainsworth テスト

「財産」該当性の伝統的な基準である Ainsworth テストによれば、「財産」とあるというためには、「区別ができること、第三者によって識別が可能であること、その性質上第三者によって引き受けることが可能であること、及び一定程度の永続性又は安定性を有すること」という要件を充足しなければならない⁵。

CLM 判決及び Rajkumar 判決において、裁判所は、以下の理由により暗号資産及び NFT は Ainsworth テストの下で「財産」に該当すると判断した⁶。

trust.

The Singapore Courts' recognition of digital assets as property will allow owners of digital assets to receive stronger protection for their assets under Singapore law, as certain types of remedies, such as injunctions, are only available to assets that are recognised as "property". This should provide owners of digital assets with some comfort, as they will be better able to seek appropriate remedies in the event their digital assets are misappropriated, or their property rights otherwise affected.

Why is it important to recognise digital assets as "property"?

At law, when a claimant suffers a wrong, they may seek either: (1) personal remedies; or (2) proprietary remedies. A personal remedy can be enforced against a specific person – for example, a claim for monetary damages.

A proprietary remedy, however, can be enforced against a specific property – for example, an injunction to prevent any persons from dealing with a specified property. Even if the property passes to a third party, the proprietary remedy is still enforceable. For this reason, proprietary remedies are considered more 'durable' than personal remedies.

Because a proprietary remedy is enforced against a specific property, if something does not qualify as "property", the claimant cannot seek a proprietary remedy in respect of it.

Digital assets as "property" under the Ainsworth test

The traditional definition of property is set out in *National Provincial Bank Ltd v Ainsworth*: property "must be definable, identifiable by third parties, capable in its nature of assumption by third parties, and have some degree of permanence or stability" (the "Ainsworth test").⁵

In *CLM* and *Rajkumar*, the Court found that cryptocurrency and NFTs could be considered property under the Ainsworth test, for the following reasons:⁶

⁴ ステーブルコインとは暗号通貨の一種であり、価値の変動を最小限に抑えるために既存の通貨、商品、その他の金融商品に連動するよう価値を固定されている。Tether の価値は米ドルに固定されている。

Stablecoin is a type of cryptocurrency which value is pegged to the value of an existing currency, commodity, or other financial instrument, in order to minimise fluctuations in value. In the case of Tether, its value is pegged to that of the United States Dollar.

⁵ *National Provincial Bank Ltd v Ainsworth* [1965] AC 1175 at 1248.

⁶ *CLM* at [45]; *Rajkumar* at [69]-[72].

1. 暗号資産/NFT は区別可能である。暗号資産はブロックチェーン上に記録されたコンピュータで読み取り可能な文字列で構成され、個々の通貨は口座名義人に割り当てることができる程度に分別されている。同様に、NFT はブロックチェーン上に保存されるメタデータで構成され、このメタデータによって他の NFT と区別することができる。
2. 暗号資産/NFT は第三者によって識別可能である。暗号資産/NFT の所有者が、ある口座から別の口座への送金を記録するために必要な「秘密鍵」を使用することで、第三者は暗号資産/NFT を利用することができなくなる。
3. 暗号資産/NFT は第三者による引き受けが可能である。これは多くの暗号資産や NFT が活発な取引市場の対象となっていることから明らかである。
4. 暗号資産/NFT はブロックチェーン上で管理されているため、一定程度の安定性がある。

デジタル資産の「財産」としての性質

Ainsworth テストの要件とは別に、コモンローの枠組みの下では、「財産」は、「有形資産」又は「債権」のいずれかに必ず分類される。デジタル資産が「有形資産」でないことは明らかである。しかし、デジタル資産が「債権」に該当するか否かについては議論の余地がある。伝統的に、債権は金銭の支払を受ける権利など相手方に対して法的手段によって強制力を持つ権利と認識されているからである。直接の相手方を持たないデジタル資産が、「債権」、ひいては「財産」に該当するか否かは直ちに明らかではない。

CLM 判決と Rajkumar 判決は、問題となったデジタル資産を「有形資産」又は「債権」のいずれかに分類することなく、Ainsworth テストのみを適用した。これは、両判決が、実体法上の本案に関する最終的な決定ではなく暫定的な差止め命令であったことによる。つまり、これらの判決においては、民事事件において本来必要とされる立証のための深い分析を行う必要はなく、デジタル資産が「財産」に該当すると立証し得る根拠があるかどうかという限度での判断が求められていた⁷。

その後、ByBit 判決は、デジタル資産の「財産」該当性を再度検討した。具体的な争点はステーブルコインを信託できるか否かであった。ByBit 判決は、実体法上の本案に関する判断を行い、CLM 判決や Rajkumar 判決よりもさらに踏み込んで、デジタル資産が「債権」であるか否かを検討した⁸。

1. Cryptocurrencies / NFTs are definable. Cryptocurrencies consist of computer-readable strings of characters recorded on the blockchain, and are distinct enough to be capable of being allocated to an account holder. Similarly, an NFT consists of metadata which is stored on the blockchain, and such metadata distinguishes one NFT from another.
2. Cryptocurrencies / NFTs are identifiable by third parties. The owner of a cryptocurrency / NFT can exclude third parties from using / benefitting from the cryptocurrency / NFT by use of their “private key”, which is required to record transfers from one account to another.
3. Cryptocurrencies / NFTs are capable of assumption by third parties, as evident from the fact that many cryptocurrencies and NFTs are the subject of active trading markets.
4. Cryptocurrencies / NFTs have some degree of stability, as they are hosted on the blockchain.

The nature of digital assets as “property”

At common law, besides satisfying the Ainsworth test, property must also fall into one of two categories: (a) a physical asset; or (b) a chose in action. It is clear that digital assets are not physical assets as they are not tangible. However, whether they may be considered choses in action is more controversial, as traditionally a chose in action is a right enforceable by (court) action against a counterparty, such as a right to be paid money. It is unclear if digital assets, having no direct counterparty, can be considered a chose in action. If they cannot be considered a chose in action, it would be difficult to properly consider them “property” under common law.

In CLM and Rajkumar, the Court skirted this issue and merely applied the Ainsworth test. It was able to do this as those two cases concerned interlocutory applications, where the Court only needs to find a “seriously arguable case” that the digital asset could be considered property. This exercise does not require the Court to engage in complex questions of fact or law.⁷

More than a year after CLM and Rajkumar, the Court had an opportunity to reconsider whether digital assets could be “property” in ByBit, where it had to decide whether stablecoin could be held on trust. As this was not an interlocutory application but rather a substantive issue on the merits, the Court had to go one step further than in CLM and Rajkumar, and consider whether digital assets could be considered a chose in action.⁸

⁷ CLM at [39]-[40].

⁸ ByBit at [3].

ByBit 判決は、「債権」と分類されるものの範疇は「広く、柔軟であり、閉鎖的ではない」とし、「債権」の定義は進化し、現在では著作権などの無形財産権も含まれるようになったと述べた⁹。そして、デジタル資産の保有者も、無形財産権と同様に特定のデジタル資産をブロックチェーン上の公開アドレスに「固定」する権利を有すると判示した¹⁰。このように、裁判所は、デジタル資産の保有者が有する権利は「債権」であり「財産」に該当すると結論付けた¹¹。

おわりに

上記裁判例はデジタル資産に関する先端的な判断である。特に、ByBit 判決はコモンローの判決として初めて、差止命令申立てではない事件において、デジタル資産が「財産」に該当し「財産」としての保護と救済を受けるとの考え方を示した。この判断は、デジタル資産が侵害された保有者に対しより強力な法的権利と救済措置があるという安心を与えるものである。

The Court in ByBit noted that the category of things considered choses in action is “broad, flexible, and not closed”. In fact, over the years the definition of a chose of action has expanded, and now includes incorporeal rights of property such as copyright.⁹ The Court noted that the holder of a digital asset also possesses an incorporeal right of property, i.e. their right to have the specific digital asset ‘locked’ to their public address on the blockchain.¹⁰ Accordingly, the Court concluded that such right can be considered a chose in action, and thus, “property”, under the law.¹¹

Conclusion

CLM, Rajkumar, and ByBit are at the forefront of development of the law concerning digital assets. ByBit in particular represents the first time a common-law court has decided – in a non-injunction context – that digital assets may be considered “property” under the law and protected accordingly. These authoritative statements by the Court should provide digital asset owners with greater confidence that they can seek legal remedies should their precious digital assets be compromised.

⁹ *ByBit* at [34]-[35].

¹⁰ *ByBit* at [31].

¹¹ *ByBit* at [31], [36].

[執筆者 / Authors]

Kara Quek (Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP)

Email: kara_quek@noandt.com



Kara Quek is a Singapore qualified attorney based in the firm's Singapore office. She has had prior experience in representing and advising clients in various forms of dispute resolution, including litigation before the Singapore International Commercial Court and Court of Appeal, mediation with the Singapore International Mediation Centre, and arbitration under ICC, SIAC rules. The matters she has handled include general commercial litigation and arbitration, trusts disputes, and corporate / shareholder-related disputes.

梶原 啓 Kei Kajiwara (Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP)

Email: kei_kajiwara@noandt.com



アジアとその他の地域に進出する日本企業の紛争予防・解決を業務の中心とする。国際商事仲裁、各国訴訟支援、紛争リスクを回避する観点からの交渉やドラフティング、リスク分析といった幅広いニーズに対応。2013年弁護士登録、長島・大野・常松法律事務所入所。2019年ニューヨーク大学ロースクール修了（LL.M. in International Business Regulation, Litigation and Arbitration; Hauser Global Scholar）。Jenner & Block LLP 勤務を経て、2021年から長島・大野・常松法律事務所シンガポール・オフィス勤務。

Kei Kajiwara is an associate at Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP. His practice focuses on assisting Japanese businesses with resolving disputes across Asia and other countries. He acts as counsel and advises clients on international commercial arbitration and litigation including enforcement proceedings as well as class action depending on jurisdiction. He regularly engages in strategic risk analyses and drafting in negotiations from a perspective of minimizing dispute risks.

高橋 宗鷹 Munetaka Takahashi (Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP)

Email: munetaka_takahashi@noandt.com



紛争解決及びIT・知財関連法務を柱として、人事・労働法務、規制法対応、危機管理など、幅広い分野に豊富な知見と経験を有する。紛争解決分野においては、国内外の各種商事契約紛争、建設、システム開発、労働、インターネット及びクラスアクションに係る紛争を手がける。2016年早稲田大学法学部卒業、2023年シンガポール国立大学ロースクール（LL.M. in Intellectual Property & Technology Law）修了。

Munetaka Takahashi is an associate at Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP. He has extensive experience regarding dispute resolution and IT/IP-related legal matters. In the area of dispute resolution, he has handled a wide variety of cases, including domestic and international contract disputes, construction, system development, labor, internet and class action disputes. He received his LL.M. in Intellectual Property & Technology Law at the National University of Singapore.

Singapore Office's Dispute Resolution Team

シンガポール・オフィスの紛争解決チームを構成するのは実務経験の豊富なシンガポール法弁護士と日本法弁護士であり、各自が密に連携をとりつつ SIAC や ICC における国際仲裁を始めとするクロスボーダー紛争解決事案に対応しています。企業間商取引、M&A、ジョイントベンチャー、不動産開発、建設プロジェクトその他の多岐の分野に対応実績があり迅速なサービスを提供します。日本法、シンガポール法に限らず様々な準拠法が関係する紛争についても外部弁護士とのネットワークを活用して柔軟に協働しています。

With both Singapore qualified and Japan qualified lawyers, Singapore Office's dispute resolution team handles various international dispute resolution cases including international arbitration under SIAC and ICC rules. We handle cases ranging from large-scale business transactions, M&A, joint ventures and real estate development to construction projects and more. We go beyond Japan and Singapore law if necessary when disputes span other applicable fields of law, working with external lawyers.

Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP

6 Battery Road Level 41 Singapore 049909

Tel: +65-6654-1760 (General) Fax: +65-6654-1770 (General)



Nobuo Fukui
Partner

Qualification:
Japan

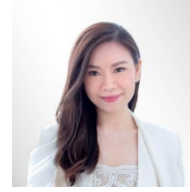
✉ [Email](#)



Justin Ee
Partner

Qualification:
Singapore

✉ [Email](#)



Claire Chong
Counsel

Qualification:
Singapore

✉ [Email](#)



Kei Kajiwara
Associate

Qualification:
Japan

✉ [Email](#)



Annia Hsu
Associate

Qualification:
Singapore

✉ [Email](#)



Munetaka Takahashi
Associate

Qualification:
Japan

✉ [Email](#)



Kara Quek
Associate

Qualification:
Singapore

✉ [Email](#)



Bertrice Hsu
Associate

Qualification:
Singapore

✉ [Email](#)

本ニュースレターは、各位のご参考のために一般的な情報を簡潔に提供することを目的としたものであり、当事務所の法的アドバイスを構成するものではありません。また見解に亘る部分は執筆者の個人的見解であり当事務所の見解ではありません。一般的な情報としての性質上、法令の条文や出典の引用を意図的に省略している場合があります。個別具体的事案に係る問題については、必ず弁護士にご相談ください。

This newsletter is given as general information for reference purposes only and therefore does not constitute our firm's legal advice. Any opinion stated in this newsletter is a personal view of the author(s) and not our firm's official view. For any specific matter or legal issue, please do not rely on this newsletter but make sure to consult a legal adviser. We would be delighted to answer your questions, if any.

NAGASHIMA OHNO & TSUNEMATSU

www.noandt.com

〒100-7036 東京都千代田区丸の内二丁目7番2号 JPタワー
JP Tower, 2-7-2 Marunouchi, Chiyoda-ku, Tokyo 100-7036, Japan

Tel: 03-6889-7000 (General) Fax: 03-6889-8000 (General) Email: info@noandt.com



長島・大野・常松法律事務所は、500名を超える弁護士が所属する日本有数の総合法律事務所であり、東京、ニューヨーク、シンガポール、バンコク、ホーチミン、ハノイ、ジャカルタ及び上海に拠点を構えています。企業法務におけるあらゆる分野のリーガルサービスをワンストップで提供し、国内案件及び国際案件の双方に豊富な経験と実績を有しています。

Nagashima Ohno & Tsunematsu is the first integrated full-service law firm in Japan and one of the foremost providers of international and commercial legal services based in Tokyo. The firm's overseas network includes locations in New York, Singapore, Bangkok, Ho Chi Minh City, Hanoi, Jakarta and Shanghai, and collaborative relationships with prominent local law firms throughout Asia and other regions. The over 500 lawyers of the firm, including about 40 experienced attorneys from various jurisdictions outside Japan, work together in customized teams to provide clients with the expertise and experience specifically required for each client matter.

紛争解決ニュースレター及びテクノロジー法ニュースレターの配信登録を希望される場合には、<https://www.noandt.com/newsletters/>より、NO&T Asia Legal Review の配信登録を希望される場合には、https://www.noandt.com/en/newsletters/nl_asia_legal_review/よりお申込みください。紛争解決ニュースレターに関するお問い合わせ等につきましては、nl-dispute_resolution@noandt.comまで、テクノロジー法ニュースレターに関するお問い合わせ等につきましては、newsletter-technology@noandt.comまで、NO&T Asia Legal Review に関するお問い合わせ等につきましては、asia-legal-review@noandt.comまでご連絡ください。なお、配信先としてご登録いただきましたメールアドレスには、長島・大野・常松法律事務所からその他のご案内もお送りする場合がございますので予めご了承いただけますようお願いいたします。

If you would like to receive future editions of the NO&T Dispute Resolution Update and the NO&T Asia Legal Review by email directly to your Inbox, please fill out our newsletter subscription form at the following link:

https://www.noandt.com/en/newsletters/nl_dispute_resolution/

Should you have any questions about NO&T Dispute Resolution Update or NO&T Asia Legal Review, please contact us at nl-dispute_resolution@noandt.com for NO&T Dispute Resolution Update or asia-legal-review@noandt.com for NO&T Asia Legal Review.

Please note that other information related to our firm may be also sent to the email address provided by you when subscribing to NO&T newsletters.